**Draaiboek Scientific Integrity - VU BP   
7 december 2022**

Huiswerkopdracht vooraf: infomeer wat er speelt. Welke vertrouwenspersonen op de VU?

13.30 Welkom. Bespreken ander huiswerk uit Module 2. Nogmaals vertrouwelijkheid benadrukken.

14.00 **Scientific Integrity Definitie**

Wat is scientific Integrity precies. Wie kan daar wat over zeggen?

*(Wetenschappelijke of academische integriteit kan gedefinieerd worden als het zorgvuldig, betrouwbaar, controleerbaar, reproduceerbaar, herhaalbaar, objectief, onpartijdig en onafhankelijk verrichten van wetenschappelijk onderzoek. (KU Leuven, 8 nov. 2019).)*

*(Scientific or academic integrity can be defined as the careful, reliable, verifiable, reproducible, repeatable, objective, impartial and independent conduct of scientific research. (KU Leuven, Nov. 8, 2019)*

***‘Thou shall not lie and though shall not steal’* (Kees Schuyt, hoogleraar rechtssociologie))**

We bespreken dit onderwerp omdat er steeds meer fraudezaken in de wetenschap bekend raken. Een van de manifestaties ervan, het intrekken van artikelen na acceptatie in tijdschriften neemt sterk toe.

**5 Principes Wetenschappelijke integriteit.** (KNAW) Op het bord.

* Honesty
* Carefulness
* Transparency
* Independence
* Responsibility

**Hebben onze deelnemers ervaring waar het mis ging? Zelf die druk gevoeld? Voorbeelden?**

14.30 **Verschillende disciplines, verschillende vormen mogelijk. Inventariseer en bespreek:**

* Cutting corners (not studying all relevant literature)
* Settling for fewer subjects, (Sloppy science)
* Plagiarism
* Self-plagiarism
* Failure to follow ethical rules
* Failure to report possible conflicts of interest
* Omission of co-authors
* Incorrectly adding co-authors
* Omitting results that do not pan out
* Data cleansing
* Data falsification
* Data fabrication
* Picture falsifying (Elisabeth Bik, Photo research, <https://scienceintegritydigest.com>)

15.15 Pauze  
  
15.30 **Social Safe Environment**

Lijkt aan de basis te liggen van zowel Scientific Integrity als Ethisch gedrag in de bredere zin.

Microagression: jokes, exclusion of voices in meetings, subtle remarks   
Bullying  
Bias: racism, sexism, downplay of skills,   
Unethical (sexual) behavior

Maak met de deelnemers een overzicht van bevorderende en belemmerende factoren.

**Promoting and impeding safe social environment** PRO+IMP FACTORS

|  |  |
| --- | --- |
| **Impeding Factors** | **Promoting factors** |
| Individualistic culture | Teamwork |
| High degree of autonomy | Collaboration |
| High workload | Emphasis on time for recharging, creativity and reflection |
| Publication pressure | More diverse career paths |
| Dependance on superiors for career | Independent yearly evaluation |
| Unclear criteria for promotion | Clear criteria for promotion |
| Emphasis on success. Culture of star players | Collaboration and teamwork |
| Little supervision | More support |
| Blind Peer review | Open peer review |
| Fear of repercussions | You are allowed to make mistakes. Difficulties & mistakes are openly discussed |
| Unacceptable behaviour is sometimes  tolerated or not even noticed. | Encouraging active bystanders  Promoting resilience skills of researchers |

Active bystanders: recognise (micro)aggression, speak up, reach out ACTIVE BYSTANDER

**Wat zou er in hun afdeling verbeterd kunnen worden? Maak onderscheid in:**

1. Structure
2. Culture
3. System

Bespreek evt. Ook Perspectives vanaf KNAW overzicht. OVERVIEW KNAW (p.4)

KNAW rapport **Social Safety in Dutch Academia**. From Paper to Practice: <https://www.bhertz.nl/good-reads>

Promovendi van de VU krijgen verplicht een training Wetenschappelijke Integriteit. Die is per faculteit wat verschillend. De trainingen focussen hoe je je zelf goed moet gedragen. Interessant is dat we nu te maken hebben met een groep van deelnemers die kunnen bijdragen aan een organisatiecultuur waar fraude tegengegaan wordt. Er zijn voorbeelden waarbij promovendi schendingen niet durven aan te kaarten omdat ze afhankelijk zijn van hun begeleiders. Er zijn ook voorbeelden geloof ik waarbij hoogleraren de hand boven het hoofd werd gehouden door het bestuur.

Normen uit het rapport van de KNAW:   
*56. Zorg als begeleider, projectleider, onderzoeksdirecteur of leidinggevende in alle onderzoeksfasen voor een open en inclusieve cultuur.*

*59. Stel niet-naleven door andere onderzoekers of tekortschietende reacties daarop door de instelling aan de orde als daarvoor voldoende aanleiding is.*

56. As a supervisor, project manager, research director or manager, ensure an open and inclusive culture in all phases of research.

59. Address non-compliance by other researchers or inadequate responses to it by the institution when there is sufficient cause.

**Wat kun jij zelf als begeleider kunnen doen om die veiligheid te waarborgen voor hun promovendi en andere medewerkers?**   
**Actiepunt: wat ga jij zelf doen om sociale veiligheid te waarborgen?**

VU is bezig ‘Active bystander Training’uit proberen.

Heeft ook vertrouwenspersonen (zie eigen overzicht)  
  
<https://vu.nl/nl/over-de-vu/meer-over/wetenschappelijke-integriteit>

16.30 - 17.00 Actiekaarten(Geldt niet alleen voor dut onderdeel maar voor de gehele training) ACTIEKAARTEN + ENVELOPPEN

Evaluatie EVALUATIEFORM  
Afronding

## VU voorbeelden

Oud-hoogleraar **Mart Bax** van de Vrije Universiteit in Amsterdam heeft zich zo'n twintig jaar lang schuldig gemaakt aan ernstig wetenschappelijk wangedrag, valsheid in geschrifte en zelfplagiaat.

**VU: Econoom Nijkamp pleegde geen datafraude**

Redactie 13-01-16, 10:08 Laatste update: 09-05-16, 17:15 Bron: ANP.

Economen Karima Kourtit, Peter Nijkamp en Tüzin Baycan-Levent hebben niet gesjoemeld in hun onderzoeken bij de Vrije Universiteit (VU) in Amsterdam. Ze waren beschuldigd van datafraude, maar daar is geen sprake van, liet de onderwijsinstelling woensdag weten. De universiteit kreeg in juni 2014 een anonieme tip over de economen. Zij zouden onderzoeksgegevens en uitkomsten hebben verzonnen. Een commissie heeft zeven betwiste artikelen bestudeerd, de gegevens opgevraagd en gesproken met de economen. ,,De conclusie moet luiden dat de klacht op geen enkel onderdeel doel treft'', staat in het eindrapport. Het was de derde keer dat er over Kourtit was geklaagd. Haar promotie, begeleid door Nijkamp, werd uitgesteld na berichten dat ze plagiaat had gepleegd in haar proefschrift. Uiteindelijk promoveerde ze toch.  
Nijkamp kwam het meest in het nieuws en lag onder vuur omdat hij zichzelf onrechtmatig zou hebben geciteerd, oftewel zijn eigen teksten zou hebben hergebruikt. De VU vindt dat alles over hen nu genoeg is onderzocht 'en zal dan ook geen nadere anonieme klachten tegen betrokkenen meer in behandeling nemen'. Rector magnificus Frank van der Duyn Schouten van de VU zei eerder al niet te denken dat dat hoogleraar ruimtelijke economie Nijkamp bewust zelfplagiaat zou plegen. De directeur vermoedt dat de hoogleraar in een 'hoge mate van slordigheid' met zijn werk omging.

**NOS Nieuws Maandag 11 juli, 18:00. Aangepast maandag 11 juli, 19:01**

Mensenrechtencentrum VU Amsterdam wordt opgedoekt na kritisch rapport

Robert Chesal

Het door China gefinancierde mensenrechteninstituut van de Vrije Universiteit Amsterdam (VU) wordt definitief opgeheven. Deze maatregel neemt de VU naar aanleiding van een kritisch rapport door externe onderzoekers. Het Cross Cultural Human Rights Centre (CCHRC) van de VU raakte in januari dit jaar in opspraak na de onthulling van de NOS dat het instituut werd gefinancierd door een Chinese universiteit. Medewerkers van het centrum bleken verschillende keren in China te gast te zijn geweest, waar zij het vaak publiekelijk opnamen voor het Chinese mensenrechtenbeleid.   
Na deze berichtgeving liet de Vrije Universiteit weten geen Chinese financiering voor het CCHRC meer te accepteren. Kort daarna schortte de universiteit alle activiteiten van het mensenrechteninstituut op en liet de academische onafhankelijkheid van het instituut toetsen door een externe commissie. Dat onderzoeksrapport is vanavond online gezet en is zeer kritisch op zowel het CCHRC als de VU.  
De commissie, geleid door oud-rector magnificus Carel Stolker van de universiteit Leiden, vindt het onderzoek van het mensenrechteninstituut kwetsbaar voor misbruik door China. De inzichten die het instituut naar buiten brengt, kunnen "door de Chinese overheid worden ingezet om het eigen mensenrechtenbeleid te gieten in bewoordingen die beter lijken aan te sluiten bij mondiale mensenrechtendebatten". Dit kan volgens de commissie "leiden tot een legitimatie en instandhouding van het mensenrechtenbeleid van een autocratisch regime".  
De commissie heeft "ernstige bedenkingen" bij de wetenschappelijke methode die het CCHRC gebruikt voor onderzoek in China, de zogenoemde receptorbenadering. De commissie vindt het "uiterst twijfelachtig" dat de toepassing ervan "in centraal geleide staten als China, met weinig ruimte voor afwijkende opvattingen" tot wetenschappelijk verantwoorde bevindingen kan leiden.

De onderzoekscommissie vindt dat de VU een betere inschatting had moeten maken van de risico's van eenzijdige financiering door een Chinese universiteit. Daarnaast wijst de commissie erop dat de onderzoekers van het CCHRC en verantwoordelijke bestuurders van de faculteit niet open zijn geweest over de financiering uit China. Dat hebben ze niet gemeld op hun websites of in publicaties. De commissie-Stolker wijst erop dat dat in strijd is met de Nederlandse gedragscode wetenschappelijke integriteit.

## 5 Principes Wetenschappelijke integriteit

<https://www.universiteitenvannederland.nl/files/documenten/Nederlandse%20gedragscode%20wetenschappelijke%20integriteit%202018.pdf>

**1. Eerlijkheid**Eerlijkheid houdt onder andere in dat men geen ongefundeerde claims doet, dat men over het onderzoeksproces correct rapporteert, dat men data of bronnen niet verzint of vervalst, dat men alternatieve visies en tegenargumenten serieus neemt, dat men open is over onzekerheidsmarges, en dat men resultaten niet gunstiger dan wel ongunstiger voorstelt dan ze zijn.

**2. Zorgvuldigheid**Zorgvuldigheid houdt onder andere in dat men wetenschappelijke methoden gebruikt en optimale precisie betracht bij het ontwerp, de uitvoering, verslaglegging en disseminatie van het onderzoek.

**3. Transparantie**Transparantie houdt onder andere in dat het voor anderen helder is op welke data men zich heeft gebaseerd, hoe deze zijn verkregen, welke resultaten men heeft bereikt en langs welke weg, en wat de rol van externe belanghebbenden is geweest. Als delen van het onderzoek of van de data niet toegankelijk worden gemaakt, dient de onderzoeker goed gemotiveerd aan te geven waarom dat niet mogelijk is. De wijze van uitvoering en fasering van het onderzoeksproces moet tenminste voor vakgenoten te volgen zijn. Dit betekent in ieder geval dat de argumentatie helder moet zijn en dat de stappen in het onderzoeksproces controleerbaar moeten zijn.

**4. Onafhankelijkheid**Onafhankelijkheid houdt onder andere in dat men zich in de keuze van de methode, bij de beoordeling van de data en in de weging van alternatieve verklaringen, maar ook bij het beoordelen van onderzoek of onderzoeksvoorstellen van anderen, niet laat leiden door buiten-wetenschappelijke overwegingen (bijvoorbeeld overwegingen van commerciële of politieke aard). Aldus geformuleerd omvat onafhankelijkheid ook onpartijdigheid. Onafhankelijkheid is in elk geval vereist bij de opzet en uitvoering van en rapportage over het onderzoek; bij de keuze van het onderzoeksobject en van de onderzoeksvraag is onafhankelijkheid niet altijd nodig.

**5. Verantwoordelijkheid**Verantwoordelijkheid houdt onder andere in dat men zich rekenschap geeft van het feit dat men als onderzoeker niet in isolement opereert, en daarom binnen de grenzen van het redelijke rekening houdt met de legitieme belangen van bij het onderzoek betrokken personen en dieren, van eventuele opdrachtgevers en financiers, en van de omgeving. Verantwoordelijkheid houdt ook in dat men onderzoek doet dat wetenschappelijk en/of maatschappelijk relevant is.  
Principes kunnen worden gezien als ‘deugden’ van een goede onderzoeker; die brengen de onderzoeker ertoe in allerlei verschillende omstandigheden de juiste keuzes te maken. De belangrijkste van die juiste keuzes zijn in hoofdstuk 3 in de vorm van normen geconcretiseerd. Principes zijn door hun aard minder aan verandering onderhevig dan de normen van hoofdstuk 3, die soms aangepast of uitgebreid zullen moeten worden naarmate onderzoekspraktijken veranderen. Ook bij zulke aanpassingen of uitbreidingen blijven de principes leidend. Principes zijn ook leidend in casus die niet door de normen van hoofdstuk 3 gedekt worden. Als echter in zo’n geval in strijd met een principe is gehandeld, maar niet tevens met een in hoofdstuk 3 vermelde norm, noch met een aanvullende norm voor een discipline of instelling, wordt geen sanctie als bedoeld in hoofdstuk 5 opgelegd. Principes kunnen soms conflicteren. Zo kan verantwoordelijkheid jegens een opdrachtgever of met betrekking tot de openbare veiligheid soms grenzen stellen aan de transparantie die een onderzoeker kan betrachten. Dat vereist in dergelijke gevallen een afweging aan welke van die principes in welke mate voorrang moet worden gegeven. Waar nodig zijn die afwegingen bij het opstellen van de normen van hoofdstuk 3 steeds gemaakt.

**5 Principles of Scientific Integrity**

<https://www.universiteitenvannederland.nl/files/documenten/Nederlandse%20gedragscode%20wetenschappelijke%20integriteit%202018.pdf>

**1. Honesty**

Honesty includes not making unsubstantiated claims, reporting accurately on the research process, not inventing or falsifying data or sources, taking alternative views and counterarguments seriously, being open about margins of uncertainty, and not presenting results more favorably or unfavorably than they are.

**2. Care**

Accuracy includes using scientific methods and optimal precision in the design, conduct, reporting and dissemination of research.

**3. Transparency**

Transparency includes making it clear to others what data were relied upon, how they were obtained, what results were achieved and by what means, and what the role of external stakeholders was. If parts of the research or of the data are not made accessible, the researcher should give well-reasoned reasons why this is not possible. The method of execution and phasing of the research process should at least be followable by peers. In any case, this means that the reasoning must be clear and that the steps in the research process must be verifiable.

**4. Independence**

Independence implies, among other things, that in the choice of method, in the assessment of the data and in the weighing of alternative explanations, but also in the assessment of research or research proposals of others, one is not led by non-scientific considerations (for example, considerations of a commercial or political nature). Thus formulated, independence includes impartiality. Independence is in any case required when designing, conducting and reporting on the research; independence is not always required when choosing the research object and the research question.

**5. Responsibility**

Responsibility implies, among other things, that one is aware of the fact that as a researcher one does not operate in isolation, and therefore takes into account, within reason, the legitimate interests of persons and animals involved in the research, of possible clients and financiers, and of the environment. Responsibility also includes conducting research that is scientifically and/or socially relevant.

Principles can be seen as "virtues" of a good researcher; they lead the researcher to make the right choices in many different circumstances. The most important of those right choices have been concretized in Chapter 3 in the form of standards. Principles, by their very nature, are less subject to change than the standards of Chapter 3, which will sometimes need to be modified or expanded as research practices change. Even with such adjustments or extensions, the principles remain guiding. Principles also guide in cases not covered by the Chapter 3 standards. However, if in such a case a principle has been violated, but not also a standard listed in Chapter 3, nor an additional standard for a discipline or institution, no sanction referred to in Chapter 5 is imposed. Principles can sometimes conflict. For example, responsibility to a client or with respect to public safety may sometimes place limits on the transparency that a researcher can exercise. In such cases, this requires weighing which of those principles should be given priority to what extent. Where necessary, these considerations have always been made in drawing up the standards of Chapter 3.

**[Vertrouwenspersonen Wetenschappelijke Integriteit VU](https://vu.nl/nl/over-de-vu/meer-over/wetenschappelijke-integriteit" \t "_self)**

## De vertrouwenspersonen zijn gegroepeerd per cluster van faculteiten (Alfa, Bèta, Gamma, Medisch). Voor een goede inschatting van de situatie kan het raadzaam zijn om een vertrouwenspersoon te kiezen vanuit het cluster van het onderwerp waar de kwestie over gaat. Je bent echter vrij om zelf een vertrouwenspersoon uit te kiezen; je kunt dus ook een vertrouwenspersoon uit een ander cluster benaderen.

#### **ALFA cluster (FGW en FRT)**

**Faculteit der Geesteswetenschappen**  
dr. Antske Fokkens  
e-mail: [antske.fokkens@vu.nl](mailto:antske.fokkens@vu.nl)

**Faculteit der Religie en Theologie**  
prof. dr. Bert Jan Lietaert Peerbolte  
bereikbaar via e-mail: [l.j.lietaertpeerbolte@vu.nl](mailto:l.j.lietaertpeerbolte@vu.nl)

#### Bètawetenschappen

**Faculteit der Bètawetenschappen**prof. dr. Herman Verhoef  
bereikbaar via e-mail: [h.a.verhoef@vu.nl](mailto:h.a.verhoef@vu.nl)  
bezoekadres: W&N Gebouw, kamer H-120, op afspraak  
  
prof. dr. Frans van Lunteren  
best bereikbaar via e-mail: [f.h.van.lunteren@vu.nl](mailto:f.h.van.lunteren@vu.nl)  
tel. 020-59 87979  
bezoekadres: W&N Gebouw, kamer U-260, op afspraak

#### Gamma cluster (RCH, SBE, FSW)

**School of Business and Economics**  
prof. dr. Johan Wempe  
e-mail: [j.f.d.b.wempe2@vu.nl](mailto:j.f.d.b.wempe2@vu.nl)    
tel: 020-59 89520  
bezoekadres: Hoofdgebouw, kamer 9A-64

**Faculteit der Rechtsgeleerdheid**  
mr. dr. Klaas Rozemond  
Bereikbaar via e-mail: n.rozemond@vu.nl  
bezoekadres: op afspraak

**Faculteit der Sociale Wetenschappen**  
prof. dr. Marjo de Theije  
Bereikbaar via e-mail: [m.de.theije@vu.nl](mailto:m.de.theije@vu.nl)  
Bezoekadres: Hoofdgebouw, op afspraak.  
In de periode tot september 2022 alleen digitaal bereikbaar i.v.m. sabbatical.

#### Medisch cluster (VUMC, ACTA, FGB)

**VUmc, Faculteit der Geneeskunde**  
prof. dr. Jan Heimans  
Bereikbaar via e-mail: [jj.heimans@vumc.nl](mailto:jj.heimans@vumc.nl)  
Bezoekadres: op afspraak

**Faculteit der Gedrags- en Bewegingswetenschappen**  
Prof. dr. Annemieke van Straten  
Bereikbaar via e-mail: [a.van.straten@vu.nl](mailto:a.van.straten@vu.nl)

**ACTA, Faculteit der Tandheelkunde**  
dr. ir. Jan Harm Koolstra  
Bereikbaar via e-mail: [vertrouwenspersoon.wetenschap@acta.nl](mailto:vertrouwenspersoon.wetenschap@acta.nl)  
Bezoeksadres: ACTA-gebouw, op afspraak

**Bereikbaarheid vertrouwenspersonen:**In diverse gebouwen zijn kantoorruimtes alleen toegankelijk met een geautoriseerde pas. Het is dus niet bij alle vertrouwenspersonen mogelijk om zonder afspraak langs te lopen. Je kunt altijd

NOS Nieuws•Maandag 23 september 2013, 14:04•Aangepast maandag 23 september 2013, 14:38

**Overzicht fraude in de wetenschap**

De Universiteit Tilburg zet in september 2011 hoogleraar **Diederik Stapel** op non-actief. Hij heeft in publicaties gebruikgemaakt van vervalste gegevens. Drie commissies onderzoeken zijn werkwijze en komen tot de conclusie dat hij met zeker 55 artikelen en tien hoofdstukken in boeken heeft gefraudeerd. Het is het omvangrijkste geval van wetenschapsfraude. Stapel, die in Tilburg werkte als hoogleraar cognitieve sociale psychologie, treft in juni 2013 een schikking met justitie. Hij gaat akkoord met een werkstraf van 120 uur voor fraude. Daarnaast ziet hij af van het recht op een aantal uitkeringen, wat neerkomt op zo'n 1,5 jaarsalaris.

Een **senior-onderzoeker** bij het Universitair Medisch Centrum St. Radboud in Nijmegen neemt in november 2011 ontslag nadat aan het licht is gekomen dat zijn onderzoeksgegevens oncontroleerbaar zijn en dat hij bij het verzamelen ervan mogelijk onjuist heeft gehandeld. De onderzoeker, wiens naam nooit is bekengemaakt, deed onderzoek naar pijnbeleving bij patiënten.

Internist en vasculair geneeskundige **Don Poldermans** wordt in november 2011 op staande voet ontslagen door de Erasmus Universiteit in Rotterdam. Hij heeft gerommeld met gegevens van patiënten. Eén op de drie patiënten die in zijn studies worden genoemd, zijn niet eens in het Erasmus geopereerd, meldt een onderzoekscommissie. Poldermans stond bekend als een grootheid op het gebied van onderzoek naar hart- en vaatziekten. Hij publiceerde meer dan 500 artikelen.

**Dirk Smeesters**, hoogleraar consumentengedrag van de Erasmus Universiteit in Rotterdam, gaat in juni 2012 weg omdat hij gesjoemeld heeft met onderzoeksgegevens. Hij publiceert twee artikelen met onwaarschijnlijke resultaten, waarvan de data niet meer beschikbaar zijn voor controle. Het gaat om artikelen over de effecten van kleur op het menselijk gedrag.

Een **Belgische professor** die in maart 2013 in eigen land op staande voet is ontslagen wegens fraude, blijkt als gastmedewerker verbonden te zijn geweest aan de Universiteit Leiden. De biomedicus deed met dierproeven onderzoek naar epilepsie. Toen de gewenste resultaten uitbleven, verzon hij resultaten.

Het Leids Universitair Medisch Centrum ontslaat in augustus 2013 een **Belgische laboratoriumonderzoekster**. De vrouw zou een test hebben ontwikkeld waarbij specifieke antistoffen bij patiënten met reumatoïde artritis kon worden aangetoond. Na onderzoek blijkt dat ze 's avonds en 's nachts monsters manipuleerde om de gewenste uitslagen te krijgen. Ze bekent en accepteert haar ontslag. Het LUMC trekt twee wetenschappelijke publicaties van de vrouw terug. Haar naam is niet bekendgemaakt.